

Objednatel:

**Plzeňský kraj**

se sídlem: Plzeň, Škroupova 18, Plzeň PSČ: 306 12

IČO: 70890366, DIČ: CZ70890366

Název veřejné zakázky:

**„Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné drážní osobní dopravě na lince P1 ZÁPAD (Plzeň-Cheb-Karlovy Vary)“**

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení dle zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

### **VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE I**

dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Objednatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dopravce o písemné vysvětlení zadávací dokumentace (dále také jako „ZD“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Objednatel písemné vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu Objednatele.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 21. 4. 2023):**

##### **Dotaz č. 1**

##### **2.1 - NŘ\_P1\_Západ\_ Zadávací dokumentace veřejné zakázky**

Zadávací dokumentace v bodě 2.1. uvádí předpokládanou hodnotu zakázky a předpokládanou hodnotu výchozí jednotkové ceny v cenové hladině roku 2023. Dopravce se domnívá, že zadavatel měl na mysli cenovou hladinu roku 2022, neboť k cenové hladině roku 2022 jsou vztaženy návazné podklady dokumentace nabídkového řízení (Příloha č. 13, Finanční model). Je tato domněnka dopravce správná?

#### **Informace Objednatele:**

Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v cenové hladině roku 2023. V takto stanovené předpokládané hodnotě přitom Objednatel

neshledává jakékoliv negativní dopady na nabídkové řízení či dopravce, neboť předpokládaná hodnota nemá vliv na předložení cenové nabídky vyplněním Výchozího finančního modelu v cenové úrovni roku 2022. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky není zároveň ani horním limitem pro nabídkovou cenu, která by mohla vést k potenciálnímu vyloučení některého z dopravců.

#### **Dotaz č. 2**

##### **3.4 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Dopravce se dotazuje, jestli je možné uplatnit změny polohy vlaků i z technologických důvodů na straně dopravce? Např. doba obratu, spojování jednotek, střídání strojvedoucích, nebo prodloužit plánovaný pobyt na pro nástup/výstup cestujících.

#### **Informace Objednatel:**

Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že časové polohy vlaků včetně jejich pobytů jsou dány v příloze č. 2 návrhu Smlouvy Minimální technologické doby (obrat, spojování jednotek) apod. jsou součástí Přílohy č. 1 návrhu Smlouvy. Objednatel setrvává na pravidlech daných těmito přílohami.

#### **Dotaz č. 3**

##### **5.4 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Dopravce navrhuje nové ustanovení smlouvy:

Ustanovení pro výpočet Skutečné kompenzace dle přílohy č. 5 Smlouvy (Výpočet kompenzace) jsou platná pro období kalendářního roku. Vyúčtování Skutečné kompenzace za uplynulý kalendářní rok dle přílohy č. 5 Smlouvy (Výpočet kompenzace) a vyplývající z předložených výkazů dle této Smlouvy je Dopravce povinen předložit Objednateli vždy nejpozději do 5. 2. po skončení příslušného kalendářního roku.

Odůvodnění: vyúčtování kompenzace je svázáno s účetní závěrkou dle platné účetní legislativy (zejména Zákon o účetnictví a Zákon o dani z příjmů). Podklady pro vyúčtování kompenzace nelze z neuzavřeného účetnictví zpracovat. K datu změny dopravních roků, k němuž zadavatel vyúčtování kompenzace předpokládá, nejsou k dispozici ani tržby, které účetně do měsíce prosince spadají.

Soulad vyúčtování s údaji dle roční účetní závěrky je kontrolován účetními auditory a je jimi striktně vyžadován.

#### **Informace Objednatel:**

Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že setrvává na nastavení Finančního modelu a Výpočtu kompenzace v rozdělení na dopravní roky. S ohledem na charakter Smlouvy o veřejných

službách v přepravě cestujících ve veřejné drážní osobní dopravě (dále jen „Smlouva“) Objednatel nevyžaduje předkládání výkazu skutečných nákladů ani výkazu aktiv, u kterých Objednatel rozumí, že mohou být pro dopravce komplikované v otázce dělení měsíce prosince do dvou dopravních let. Zadavatel zároveň nemíní vstupovat ani nějakým způsobem vyžadovat výstupy roční účetní závěrky dopravce, čemuž by měl uzpůsobit Finanční model. Objednatel dále doplňuje, že již v zadávací dokumentaci vložil do Finančního modelu list „Kalendářní rok“, který umožňuje přepočet Skutečné kompenzace z dopravních let na kalendářní roky pro účely statistického sledování. Přepočet se odehrává na principu poměru dopravních výkonů v závěru prosince počátku dopravního roku vůči zbývajícím částem dopravního roku. Ze stejného listu může dopravce čerpat i pro své interní účely.

#### **Dotaz č. 4**

##### **5.5 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

V souvislosti s předchozím navrhuje dopravce upravit:

Po ukončení období kalendářního roku určí Objednatel výši Skutečné kompenzace, a to pomocí přílohy č. 12 Smlouvy - Finanční model, postupem definovaným v příloze č. 13 Smlouvy - Výpočet kompenzace.

#### **Informace Objednatele:**

Objednatel k dotazu dopravce v návaznosti na předchozí odpověď uvádí, že setrvává na nastavení Finančního modelu a Výpočtu kompenzace v rozdělení na dopravní roky. Zdůvodnění odpovídá odpovědi na dotaz č. 3.

#### **Dotaz č. 5**

##### **7.3 g) - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Doprovce žádá o zohlednění situace, kdy je graffiti znečištěno několik jednotek najednou a není kapacita dopravce odstranit všechny najednou. Jedná se o zavinění třetí osoby, které může dopravce jen částečně ovlivnit.

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že rychlé odstranění graffiti z Vozidel je pro něj prioritou, a proto setrvává na současném znění smluvních podmínek.

#### **Dotaz č. 6**

##### **7.3 j) - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Z pohledu dopravce je nevhodné, aby provozní zaměstnanci dopravce byli kontaktováni dispečinkem IDPK a IDOK. Žádáme, aby veškerý kontakt se zaměstnanci ČD probíhal přes

dispečink (dopravní a provozní záležitosti) nebo callcentrum (přepravní záležitosti) dopravce.

Kontakty s dispečinkem objednatele vnášejí pro provozní zaměstnance dopravce znejištění, které může znamenat až vznik bezpečnostního incidentu, zaměstnanci objednatele rovněž nemají odborné zkoušky.

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že základním smyslem uvedeného ustanovení (tj. přímé spojení s dispečinkem IDPK nebo IDOK) je zajištění vybavení vlakové čety mobilním telefonem a tomu odpovídající možnost kontaktu s dispečinkem IDPK nebo IDOK. S ohledem na využití moderních komunikačních prostředků považuje Objednatel tuto možnost spojení za důležitou. Objednatel z těchto důvodů setrvává na současném znění smluvních podmínek.

#### **Dotaz č. 7**

##### **7.3 q) - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Doprovce chápe požadavky objednatele, ale rádi bychom formulaci upravili tak, aby dopravce nebyl postižen sankcí v případě, které nedokáže ovlivnit (neukázněné a neohleduplné chování cestujících, či vandalismus).

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že vnímá smluvní ustanovení jako srozumitelné a opodstatněné. Zajištění kvality služeb je pro Objednatele prioritou. Objednatel setrvává na současném znění smluvních podmínek. Objednatel k dotazu dopravce dále uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách. Objednatel setrvává na současném znění smluvních podmínek.

#### **Dotaz č. 8**

##### **7.3 s) - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Čistota WC je důležitá, také jí považujeme za prioritní, ale je bohužel velmi složité zajistit 100% čistotu v průběhu celé jízdy, pokud bude ve vlaku velmi velký počet cestujících, nebo cestujících, kteří jsou neukáznění a neohleduplní, či dojde k vandalismu.

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že pro Objednatele je zajištění čistoty a funkčnosti WC zásadním kvalitativním parametrem během celé jízdy vlaku. Objednatel odkazuje také na ustanovení 7.3 h) Smlouvy, který s tímto požadavkem do značné míry souvisí

a má sloužit k tomu, aby umožnil dopravci naplnit požadavek dle odstavce 7.3 s) v přiměřeném čase. Objednatel setrvává na současném znění smluvních podmínek.

#### **Dotaz č. 9**

##### **7.3 z) - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Dopravce navrhuje, aby „systém pro objednávku přepravy skupin“ byl realizován pro počet cestujících přesahující počet 20 osob. V současné době je takový systém funkční pro odbavení skupin v rámci Tarifu IDPK na základě dohody a pro jednání mezi Organizátorem a Dopravcem.

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že Objednatel setrvává na současném znění smluvních podmínek, jelikož skupinu od 10 cestujících výše ve vlacích, jejichž kapacita sedících cestujících je zpravidla do 150 cestujících (obvyklý případ linky P1 západ), považuje za významnou k provedení případného nahlášení a včasného provedení posílení soupravy.

#### **Dotaz č. 10**

##### **8.8 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Je možné operativní využití vozidel (mimořádnost na trati, nahodilá porucha) v rámci aktuálních 24 hod. využití i bez písemného souhlasu objednatele, popř. pouze informovat dispečink objednatele? Jde o operativní zajištění provozu veřejné dopravy jako celku.

#### **Informace Objednatele:**

S ohledem na znění odst. 8.8 návrhu Smlouvy a charakter dotazu dopravce se Objednatel domnívá, že tento dotaz směřuje k otázce, zda v případě mimořádné události na trati smí dopravce využít Vozidla určená k plnění předmětu Smlouvy bez písemného souhlasu Objednatele i na jiné spoje, které nejsou předmětem plnění Smlouvy. Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že předchozí písemný souhlas Objednatele v případech dle odst. 8.8 návrhu Smlouvy bude vyžadován bez výjimky. Objednatel tedy setrvává na současném znění smluvních podmínek.

#### **Dotaz č. 11**

##### **9.1 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Jaká je priorita objednatele: neodjetí vlaku, nebo jeho části, případně vyšší zpoždění, nebo nasazení vozidla jiného typu (které nesplňuje smluvní parametry, kapacita, služby, atd.), případně vozidla bez úklidu, či s grafitti? Podle výše jednotlivých sankcí není patrné rozvrstvení priorit.

### **Informace Objednatele:**

Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že všechny výše uvedené smluvní povinnosti jsou jasné definovány včetně případných sankcí a uvádí, že ze znění Smlouvy je jasné patrné, že nejvýznamnějším negativním provozním porušením je vznik neuplatnitelného dopravního výkonu.

#### **Dotaz č. 12**

##### **9.11 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Dopravce upozorňuje, že je zadavatelem ve smyslu ZZVZ a ve stanovené lhůtě nemůže vědět, jaká vozidla a za jakou cenu bude mít k dispozici na základě parametrů a počtu jednotek požadovaných dodatečně Objednatelem. Z toho důvodu je takové ustanovení z pohledu Dopravce diskriminační. Žádáme lhůtu přiměřeně prodloužit nebo alespoň do ustanovení doplnit, že Objednatel tuto skutečnost zohlední při stanovení požadovaného termínu nasazení případných dalších Vlakových jednotek.

### **Informace Objednatele:**

Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že odst. 9.11 Smlouvy se týká až doby plnění Smlouvy. Ustanovení je formulováno tak, že dává dopravci přiměřenou lhůtu na prokázání pořizovacích nákladů Vlakové jednotky, aby Objednatel mohl při posouzení nákladů přihlédnout k aktuální situaci (tedy např. tomu, zda dopravce je či není veřejným zadavatelem, zda má vozidla k dispozici na základě uzavřené rámcové smlouvy apod.). Objednatel z těchto důvodů setrvává na současném znění smluvních podmínek.

#### **Dotaz č. 13**

##### **10.6 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Dopravce považuje za vhodné aby důvody zpoždění a jejich zavinění byly v souladu s metodikou Správy železnic (mezinárodními standardy) tak, aby nevznikaly nejasnosti ve vnímání zavinění dopravce, Správy železnic a vnějších vlivů.

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že v odst. 10.6 Smlouvy je výslovně uvedeno mj. následující: „*U každého Spoje pak dále uvede důvod zpoždění v kódech stanovených provozovatelem dráhy.*“ Objednatel má z toho důvodu za to, že je jasné splněno to, na co se dopravce táže, jelikož Objednatel deklaruje využití kódů provozovatele dráhy, ze kterých jednoznačně vyplývá důvod zpoždění a s tím související zavinění. Objednatel z těchto důvodů setrvává na současném znění smluvních podmínek.

#### **Dotaz č. 14**

#### 10.7 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách

Dopravce uvádí, že čekání na přípoje je zajišťováno prostřednictvím společné pomůcky „Přípoje mezi vlaky osobní dopravy“, na které se podílí objednatel, dopravce a Správa železnic. Jsou zde obsaženy čekací doby mezi všemi vlaky (i jiných dopravců). Realizaci pak provádí Správa železnic. Lhůta pro tvorbu této pomůcky a její změny jsou dle pravidel Správy železnic, dopravce nemá možnost splnit kratší lhůty realizace bez spolupráce SŽ. Přípoje mezi autobusem a vlakem lze realizovat operativně na operativní žádosti dispečinku objednatele podané do informačního systému dopravce dle dohodnutých pravidel. Dopravce tímto žádá o zohlednění jeho připomínky v úpravě textace daného ustanovení.

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že v odst. 10.7 Smlouvy je výslovně uvedeno mj.: *„Dopravce je povinen takové čekání na přípojný spoje neprodleně projednat s provozovatelem dráhy a sdělit Objednateli nebo Organizátorovi výsledek takového jednání. Objednatel nebo Organizátor v návaznosti na výsledek tohoto jednání sdělí Dopravci, zda dále trvá na požadavku změny dokumentu „Čekací doby“, a v případě že ano, je Dopravce povinen ve lhůtě 2 pracovních dnů zahájit realizaci Spojů v souladu s tímto dokumentem (tj. provést odjezd ze zastávky či stanice, kde je stanoveno čekání na přípoj, odchýlně od pravidelného Jízdního řádu, a to v zájmu uspokojení přepravních potřeb potenciálně přestupujících cestujících).“* Objednatel takto formulovaným zněním Smlouvy jasně deklaruje, že v tomto procesu plně počítá s projednáním na straně provozovatele dráhy a následnou případnou realizací. Pokud termín dvou pracovních dnů nebude ze strany provozovatele dráhy realizovatelný, sdělí toto Objednateli včetně předpokládaného termínu realizace. Objednatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení přistupuje k úpravě odst. 10.7 Smlouvy v následujícím znění:

*„Objednatel, na základě doporučení Organizátora PK nebo Organizátora KK, je oprávněn Dopravci jednostranně stanovit, ve kterých zastávkách je Dopravce povinen čekat na přípojný spoje, ať již na přípojný spoje Dopravce dle této Smlouvy, nebo na přípojný spoje jiných dopravců. V této souvislosti vypracují společně Dopravce a Organizátor dokument „Čekací doby“, který čekání Dopravce na přípojný spoje upraví v podrobnostech. Dopravce je povinen takové čekání na přípojný spoje neprodleně projednat s provozovatelem dráhy a sdělit Objednateli nebo Organizátorovi výsledek takového jednání. Objednatel nebo Organizátor v návaznosti na výsledek tohoto jednání sdělí Dopravci, zda dále trvá na požadavku změny dokumentu „Čekací doby“, a v případě že ano, je Dopravce povinen ve lhůtě 2 pracovních dnů nebo ve lhůtě stanovené provozovatelem dráhy pro zapracování této skutečnosti zahájit realizaci Spojů v souladu s tímto dokumentem (tj. provést odjezd ze zastávky či stanice, kde je stanoveno čekání na přípoj, odchýlně od pravidelného Jízdního řádu, a to v zájmu uspokojení přepravních potřeb potenciálně přestupujících cestujících). V takovém případě se čekající spoje nezahrnou do příslušných výkazů zpožděných spojů, bude-li čekání a tomu odpovídající zpoždění oproti pravidelnému Jízdnímu řádu odpovídat parametrům uvedeným v příslušném dokumentu „Čekací doby“.“*

#### **Dotaz č. 15**

##### **10.8 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Dopravce dle této smlouvy může plnit požadavky na přípoje vycházející z vlaku linky P1, přípoje od vlaků jiných dopravců na vlaky linky P1 musí realizovat jiný dopravce. Dle názoru dopravce nelze přenášet činnosti tohoto dopravce na dopravce na lince P1.

**Informace Objednatele:** Objednatel v kontextu dotazu dopravce odkazuje na dotaz dopravce č. 14, kde sám dopravce uvádí „že čekání na přípoje je zajišťováno prostřednictvím společné pomůcky „Přípoje mezi vlaky osobní dopravy“, na které se podílí objednatel, dopravce a Správa železnic. Jsou zde obsaženy čekací doby mezi všemi vlaky (i jiných dopravců). Realizaci pak provádí Správa železnic“. Je tak zřejmé, že dopravce si je vědom, že tato pomůcka slouží právě k tomu účelu, aby bylo rozhodnuto, které vlaky jsou přípojně a které nikoli, za jakých podmínek, a to napříč dopravci obecně. Objednatel má za to, že je nepochybné, že dopravce na lince P1 západ nemůže zjišťovat počty cestujících z vlaku jiného dopravce, ze kterého chtějí cestující na vlak linky P1 západ přestoupit, ale v případě opačném je toto povinností dopravce. Objednatel se domnívá, že smluvní povinnost je definována srozumitelně a setrvává na současném znění smluvních podmínek.

#### **Dotaz č. 16**

##### **10.9 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Je možné specifikovat, co je pro objednatelé důležitější – vyšší zpoždění vlaku, nebo nezajištění přípoje? Dle výše sankcí to není zcela patrné.

**Informace Objednatele:** Objednatel v kontextu dotazu dopravce odkazuje na dotaz dopravce č. 14, kde sám dopravce uvádí „že čekání na přípoje je zajišťováno prostřednictvím společné pomůcky „Přípoje mezi vlaky osobní dopravy“, na které se podílí objednatel, dopravce a Správa železnic. Jsou zde obsaženy čekací doby mezi všemi vlaky (i jiných dopravců). Realizaci pak provádí Správa železnic“. Je tak zřejmé, že dopravce si je vědom, že tato pomůcka slouží přesně k účelu, aby bylo rozhodnuto, co je v daném okamžiku řešením s nejnižším negativním dopadem na cestující v průniku se zohledněním dopravní technologie. Tímto dokumentem je tak jasně vymezeno, zda dojde k přenosu či navýšení zpoždění vybraného spoje či nezajištění přípoje. Tento dokument je pro dopravce závazný a reflektuje priority Objednatele.

#### **Dotaz č. 17**

##### **11.1 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Dopravce požaduje o prodloužení lhůty na 90 dnů, aby byly realizovatelné všechny změny,

včetně velkých změn.

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že lhůta 45 dní je přiměřená, neboť se jedná především o technickou záležitost. Objednatel proto setrvává na současném znění smluvních podmínek. Objednatel dále uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

#### **Dotaz č. 18**

##### **11.1 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Chápe Dopravce poslední větu tohoto odstavce správně tak, že aktualizace číselníků IDPK má být nasazena do ostrého provozu nejpozději 24 hodin před termínem, který byl určen v lhůtě 45 dnů předem stanovené tímto odstavcem pro změny Tarifu IDPK?

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že aktualizace číselníků IDPK či IDOK či EGRONET má být ze strany dopravce nasazena do ostrého provozu nejpozději do 24 hodin od vystavení nových číselníků Objednatelem, což je přesně uvedeno v závazném textu návrhu Smlouvy.

#### **Dotaz č. 19**

##### **11.7 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Je současně pro objednatelů přípustné, že data budou dostupná např. ve webové aplikaci sloužící pro přístup k datům z databáze Dopravce v mírně odlišné struktuře, než uvádí příloha č. 3j, např. že budou dostupné jen hlavní údaje a další požadovaná data budou k dispozici po rozkliknutí jednotlivého záznamu?

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že v rámci dat dle přílohy č. 3j nerozlišuje „hlavní údaje“ a „další požadovaná data“. Výkaz podle přílohy č. 3j musí být dopravcem předáván kompletní dle požadavku Objednatele a formou stanovenou Objednatelem.

#### **Dotaz č. 20**

##### **11.12 - Příloha č. 1 ZD – Závazný text návrhu Smlouvy o veřejných službách**

Dopravce chápe, že držitel Kontrolního průkazu Objednatele či Organizátora je oprávněn ke kontrolní činnosti a bezplatné přepravě ve všech vlacích v rámci Linky (Linka = linka P1

Západ, kde jsou poskytovány veřejné služby dle Smlouvy = všechny Spoje = všechny jednotlivé vlaky v rámci Linky). Je předpoklad Dopravce správný?

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že držitel kontrolního průkazu může provádět kontroly ve vztahu k celému rozsahu plnění dle Smlouvy.

#### **Dotaz č. 21**

##### **Příloha č. 2 ZD – Finanční model**

Zadavatelé požadují vyplnění výchozího finančního modelu v korunách českých. Prostudujeme-li si přílohu „Výpočet kompenzace“ a samotný finanční model zjistíme, že má dopravce zadávat hodnoty v tisících Kč, resp. zaokrouhlené na tisíce. Dopravce tedy musí do finančního modelu čísla z výpočtů zadat „vydělená tisícem“. Finanční model i na dalších listech pracuje s čísly jako s tisíci vždy tak, že jsou dělena tisícem. Takový způsob práce s excelem neodpovídá pokročilosti tohoto tabulkového kalkulátoru a je obecně velmi nestandardní, znepřehledňuje vzorce. Dopravce je přesvědčen, že všechny číselné údaje je nezbytné ve finančním modelu mít v úplných hodnotách (případně včetně alespoň dvou desetinných míst), přičemž požadované zobrazení hodnot v tisících je nutné provést nastavením formátu buněk, což program excel standardně umožňuje.

Žádáme o ujištění, že list „Kalendářní rok“ finančního modelu může dopravce chápat jako podklad pro roční vyúčtování kompenzace. Roční vyúčtování kompenzace je nezbytné z hlediska platných legislativních podmínek (Zákon o účetnictví, Zákon o dani z příjmů).

V opačném případě je nutné finanční model rozšířit o převodník vyúčtování kompenzace na kalendářní rok.

#### **Informace zadavatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce potvrzuje, že hodnoty Cenotvorných položek vkládaných do Finančního modelu mají být zaokrouhleny na tisíce Kč. Pokud tak některý z dopravců neučiní, na listu MV Zaokrouhlený dojde k zaokrouhlení tak, aby tato podmínka byla splněna. Objednatel nebude upravovat formátování čísel, protože i stávající nastavení je plně funkční. Objednatel dále také potvrzuje, že list „Kalendářní rok“ umožňuje přepočet Skutečné kompenzace z dopravních let na kalendářní roky pro účely statistického sledování. Přepočet se odehrává na principu poměru dopravních výkonů v závěru prosince počátku dopravního roku vůči zbývajícím částem dopravního roku. Ze stejného listu může dopravce čerpat i pro své interní účely.

#### **Dotaz č. 22**

### 7.3 e - P1j\_Příloha 01 – Požadavky na vozidla

Čistota střechy u el. jednotek, které mají kompletní el. výzbroj na střeše je prakticky nesplnitelná. Navrhujeme tuto povinnost vypustit.

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že odst. 7.3 e) není součástí dopravcem uvedené přílohy. Dopravce měl zřejmě na mysli odst. 7.3 e) Smlouvy, který obecně řeší čistotu exteriéru nasazených Vozidel. Objednatel vnímá, že čistotu vybraných částí exteriéru může být náročnější zajistit, nicméně s ohledem na požadavek na zajištění řádné péče o Vozidla setrvává na současném znění smluvních podmínek – dopravce musí pečovat přiměřeně o čistotu všech částí exteriéru nasazených Vozidel.

### Dotaz č. 23

#### 2.1 i - P1z\_Příloha 09 – Plzeňská karta, dispečink

Dopravce předpokládá, že splnění požadavků PCI DSS se týká pouze platebních transakcí s bezkontaktní bankovní kartou a netýká se neplatebních transakcí např. tokenizace. Je předpoklad Dopravce správný?

Stejně jako u souboru Plzeňsko

### **Informace Objednatele:**

Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že dle citovaného technického popisu požaduje pouze splnění relevantních předpisů/norem při odbavení (práci s vyčteným obsahem) bankovní karty vydávané dle pravidel VISA, MasterCard. Objednatel požaduje od dopravce (odbavovacího zařízení, které pracuje s obsahem bankovní karty) splnění daných pravidel, jak pro platební, tak neplatební operace.

### Dotaz č. 24

#### 3.1.1 - P1z\_Příloha 13 – Výpočet kompenzace

Upozorňujeme na nesprávné použití statistického indexu pro indexaci nákladové položky „4 Opravy a údržba vozidel“. Zadavatel uvádí index „CL 302 železniční vozidla“. Tento index ale specifickou oblast opravy a údržby (nejen ŽKV) nepopisuje, patří k oblasti výroby ŽKV. Pro oblast oprav a údržby ŽKV se nezbytně použít speciální index „CL 331 Opravy a údržba kovodělných výrobků, strojů a zařízení“ dle nomenklatury CZ-NACE, který s opravami a údržbou věcně souvisí a vývoj cenové hladiny v tomto odvětví popisuje. (viz. <http://www.nace.cz/33171-opravy-udrzba-kolejovych-vozidel>)

**Informace Objednatele:** Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že si je vědom podstaty obou indexů podle Klasifikace produkce (CZ-CPA 2015) a konstatuje, že ani jeden z popisovaných indexů zcela nenaplnuje podstatu cenotvorné položky i = 4 Opravy a údržba vozidel a musí

tedy volit index charakterově nejbližší. Dopravcem navrhovaný index CM 331 „Opravy a údržba kovodělných výrobků, strojů a zařízení“ má příliš široký záběr z pohledu kolejových vozidel – zahrnuje dopravní prostředky letecké, železniční a vodní dopravy, stroje pro průmyslovou a zemědělskou produkci, zbraně a střelivo, kancelářské stroje, lékařské přístroje a další. Objednatel tedy z těchto důvodů setrvává na stávajícím nastavení výpočtu kompenzace.

#### **Dotaz č. 25**

##### **Ostatní**

Dopravce tímto žádá o ujištění, že v rámci plnění bude mezi smluvními stranami probíhat řádné vyúčtování kompenzace na bázi kalendářního roku. Ujištění o splnění této nutné podmínky s přímou vazbou na účetní a daňovou legislativu jsme v rámci dokumentace nabídkového řízení nenalezli. Pro vyúčtování kompenzace mezi Dopravcem a Objednatелеm je nezbytné vycházet z řádných účetních podkladů jak na straně nákladů, tak i na straně výnosů. Takové podklady jsou však dostupné jen a pouze ve vazbě na účetní závěrku, jejíž termín je vždy k poslednímu dni v kalendářním roce (resp. k poslednímu dni měsíce prosince).

Řádné vyúčtování kompenzace není možné splnit k termínu skončení dopravního roku, jelikož v takovém termínu nejsou k dispozici ani údaje o účetních tržbách a dle našich zkušeností, nemají účetně uzavřené údaje o tržbách k termínu změny dopravního roku cca v polovině měsíce prosince k dispozici ani regionální koordinátoři.

#### **Informace Objednatele:**

Objednatel k dotazu dopravce uvádí, že cena je ve Finančním modelu stanovena pro dopravní rok a za stejné období Objednatel uzavírá vyúčtování Skutečné kompenzace. Objednatel uvádí, že má v současné době uzavřenou řadu dalších smluv na poskytování služeb, jejichž plnění není členěno kalendářními roky, ale dosažením určitých vymezených milníků. Ve zde řešeném případě je takovým milníkem pravidelný termín změny jízdního řádu v prosinci příslušného roku.

Objednatel si je vědom, že tržby jsou vykazovány vždy za období celého kalendářního měsíce. Pro rozdělení tržeb na část příslušející příslušnému dopravnímu roku bude pro účely provedení řádného vyúčtování kompenzace (2. polovina prosince na počátku dopravního roku a 1. polovina prosince na konci příslušného dopravního roku) ve shodě odsouhlasen s vybraným dopravcem mechanismus, který tržby odpovídajícím poměrem přiřadí k danému dopravnímu roku.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté odpovědi nepřistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Příloha č. 1 – Upravené znění Přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Závazný text návrhu Smlouvy

V Praze dne dle elektronického podpisu

JUDr. Petr Novotný, LL.M.  
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář  
na základě pověření  
(podepsáno elektronicky)